



COMUNE DI SALICE SALENTINO

C.A.P. 73015

Provincia di Lecce

TEL. 0832 - 723311

SETTORE V Area Tecnica

Appalto dei lavori di “Ristrutturazione di un fabbricato esistente
(adibito attualmente a mercato coperto comunale)
da destinare a centro sociale polivalente per anziani.”

CIG 7379434594

Verbale in data 10.09.2018

Premesso:

che a seguito dell' attività svolta dalla Commissione di Gara prevista dal Bando di Gara pubblicato dal Responsabile della Centrale Unica di committenza dell'Unione dei Comuni del Nord Salento Arch. Vincenzo Paladini in data 07.03.2018, composta dall' Arch. Vincenzo Paladini, dall'Arch. Riccardo Taurino e dall' Ing. Giuseppe Carrone, come si evince dal Verbale di gara n. 6 in seduta pubblica dello scorso 07.07.2018 trasmesso unitamente agli altri verbali e ai plichi delle ditte in data 18.07.2018 alla scrivete, arch Alessandra Napoletano, Rup nel procedimento di cui trattasi, è risultato che l'offerta della Società Deco Domus snc è complessivamente anomala.

che pertanto la scrivente invitava la suddetta ditta, con nota del 26.07.2018 prot. Gen 8911, a produrre ogni giustificazione opportuna ai sensi dell' art. 97 del D.Lgs 50/2016 così come modificato dal D.Lgs 56/2017;

che dette giustificazioni sono pervenute al Protocollo dell'Ente in data 13.08.2018 al n. d'ordine 9505, entro i termini assegnati;

Vista la Convocazione della Commissione Giudicatrice da parte del Rup con propria nota dello scorso 04.08.2018 prot. 10103 con la quale veniva invitata la stessa per l'analisi delle giustificazioni per il giorno 10.09.2018;

L'anno **duemiladiciotto** il mese di **settembre** il giorno **dieci** alle ore 9.00, continuativamente, nell'Ufficio Tecnico del Comune di Salice Salentino (LE), con seduta riservata, si è insediata la Commissione Giudicatrice, composta dall' Arch. Vincenzo Paladini, dall'Arch. Riccardo Taurino e dall' Ing. Giuseppe Carrone, che unitamente al Rup Arch Alessandra Napoletano ha preliminarmente preso atto della documentazione presentata dalla Società Deco Domus snc con propria nota del 13.08.2018 prot. 9505 e precisamente:

- ✓ Relazione giustificazione prezzi;
- ✓ Spese Generali;
- ✓ Computo metrico;
- ✓ Oneri Sicurezza Aziendali;
- ✓ Stima incidenza manodopera;
- ✓ Rilevazione costi manodopera e materiali;
- ✓ Offerte fornitori;
- ✓ Giustificazione prezzi;

Dall'analisi della documentazione il Rup, coadiuvato dalla commissione tutta rileva che:

- Le analisi dei prezzi sono sprovviste degli oneri c.d. “diretti”, indispensabili in quanto concorrono alla determinazione dei prezzi unitari;
- Gli importi unitari per gli oneri di discarica sono di privi elementi giustificativi quali, a solo titolo esemplificativo, preventivi, delucidazioni in relazione, documenti, ecc.;
- Il costo dei materiali impiegati nelle analisi prezzi non è giustificato da alcun preventivo (fanno eccezioni pochi elementi attinenti alla componenti impiantistiche elettriche riportati nell'allegato Offerte Fornitori), né alcun chiarimento quantitativo è dato nel merito nella relazione di giustificazione dei prezzi;
- I prezzi unitari dei materiali impiegati nelle lavorazioni edili, per i quali non appare allegato il relativo preventivo, sono stati valutati ipoteticamente riferendosi al Rilevamento del Provveditorato Interregionale OO. PP. come da allegato 3.
Detti costi unitari sono in taluni casi (sabbie, cemento, ecc.) differenti dall'ultima rilevazione relativa all'anno 2016 (cemento €/ton 169 anno 2015, €/ton 178 anno 2016 – sabbie €/ton 12,44 anno 2015, €/ton 12,13 anno 2016);
- L'incidenza unitaria della manodopera (costo unitario della manodopera) impiegata nelle analisi dei prezzi, e quindi la relativa incidenza percentuale, non coincide con quanto dichiarato nella stima della incidenza della manodopera, apparendo inferiore di quanto riportato nell'allegato di giustificazione dell'incidenza della manodopera. Conseguentemente ne emerge l'incoerenza con l'importo della manodopera indicato in fase di gara;
- Nelle analisi dei prezzi non si ha evidenza dei costi legati ai trasporti in generale franco cantiere che rivestono notevole importanza anche alla luce della distanza tra la sede dell'impresa ed il luogo di esecuzione dei lavori;
- Le analisi dei prezzi relativi agli scavi con mezzi meccanici non riportano il costo degli stessi mezzi;
- Alcune voci appaiono incoerenti nella formulazione prevedendo una incidenza della manodopera eccessiva rispetto al costo dei materiali (a solo titolo esemplificativo EL.007.001.b – Rame nudo);
- Alcune voci di elenco prezzi a base gara sono state modificate, perdendo così le caratteristiche e dettagli della lavorazione previste e dettagliate nel progetto a base gara (a solo titolo esemplificativo EP TLC/201, 202, ecc.);
- L'importo finale dichiarato è inferiore a quello ottenuto dalle verifiche condotte dal RUP (che volutamente non ha inserito i costi diretti della sicurezza che avrebbero ulteriormente innalzato sia i prezzi unitari desunti che l'importo finale).

Per quanto sopra riportato, il RUP e la Commissione tutta ritengono di dover sentire in audizione la Società Deco Domus snc prima di determinarsi sulle risultanze della verifica delle giustificazioni in corso.

I lavori si concludono alle ore 11.00, tutti gli intervenuti prendono atto del suddetto verbale. Del che si è redatto, in unico esemplare originale, il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dagli intervenuti.

Il Responsabile dell'Area Tecnica
Responsabile Unico del Procedimento

Arch. Alessandra Napoletano

La Commissione di Gara

Arch. Vincenzo Paladini
Arch. Riccardo Taurino
Ing. Giuseppe Carrone