



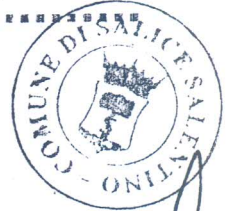
COMUNE DI SALICE SALENTINO

C.A.P. 73015

Provincia di Lecce

TEL. 0832 - 723311

SETTORE V
Area Tecnica



Appalto dei lavori di "Ristrutturazione di un fabbricato esistente
(adibito attualmente a mercato coperto comunale)
da destinare a centro sociale polivalente per anziani."

CIG 7379434594

Verbale in data 11.10.2018

Premesso che con nota del 26.07.2018 Prot. 3911 la scrivente, arch. Alessandra Napoletano, RUP del procedimento di cui trattasi invitava la S.V. ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 come modificato dal D.Lgs 56/2017, a produrre giustificazione rispetto alla propria offerta, risultata anomala come si evince dal Verbale di gara n. 6 in seduta pubblica dello scorso 07.07.2018;

che dette giustificazioni sono pervenute al Protocollo dell'Ente in data 13.08.2018 al n. d'ordine 9505, entro i termini assegnati, composte dai seguenti documenti:

- ✓ Relazione giustificazione prezzi;
- ✓ Spese Generali;
- ✓ Computo metrico;
- ✓ Oneri Sicurezza Aziendali;
- ✓ Stima incidenza manodopera;
- ✓ Rilevazione costi manodopera e materiali;
- ✓ Offerte fornitori;
- ✓ Giustificazione prezzi;

che in ragione di quanto previsto dalla "Linea guida ANAC n. 3" del 2016 relativa alle competenze del RUP, la scrivente ha ritenuto di avvalersi della commissione giudicatrice prima di assumere le valutazioni definitive in ordine al giudizio di anomalia e pertanto previa convocazione, tutta la commissione composta dall'Arch. Vincenzo Paladini, l'Arch. Riccardo Taurino, l'Ing. Giuseppe Carrone congiuntamente alla scrivente si sono riuniti in data 10.09.2018 per esaminare dette giustificazioni;

Preso atto delle risultanze di detto lavoro e dall'analisi della documentazione il RUP, coadiuvato dalla commissione come sopra composta ha rilevato che:

- Le analisi dei prezzi sono sprovviste degli oneri c.d. "diretti", indispensabili in quanto concorrono alla determinazione dei prezzi unitari;
- Gli importi unitari per gli oneri di discarica sono di privi elementi giustificativi quali, a solo titolo esemplificativo, preventivi, delucidazioni in relazione, documenti, ecc.;
- Il costo dei materiali impiegati nelle analisi prezzi non è giustificato da alcun preventivo (fanno eccezione pochi elementi attinenti alla componenti impiantistiche elettriche riportati nell'allegato Offerte Fornitori), né alcun chiarimento quantitativo è dato nel merito nella relazione di giustificazione dei prezzi;
- I prezzi unitari dei materiali impiegati nelle lavorazioni edili, per i quali non appare allegato il relativo preventivo, sono stati valutati ipoteticamente riferendosi al Rilevamento del Provveditorato Interregionale OD. FF. come da allegato 3.

Detti costi unitari sono in taluni casi (sabbie, cemento, ecc.) differenti dall'ultima rilevazione relativa all'anno 2016 (cemento €/ton 169 anno 2015, €/ton 178 anno 2016 - sabbie €/ton 12,44 anno 2015, €/ton 12,13 anno 2016);

- L'incidenza unitaria della manodopera (costo unitario della manodopera) impiegata nelle analisi dei prezzi, e quindi la relativa incidenza percentuale, non coincide con quanto dichiarato nella stima della incidenza della manodopera, apparendo inferiore di quanto riportato nell'allegato di giustificazione dell'incidenza della manodopera. Conseguentemente ne emerge l'incoerenza con l'importo della manodopera indicato in fase di gara;
- Nelle analisi dei prezzi non si ha evidenza dei costi legati ai trasporti in generale franco cantiere che rivestono notevole importanza anche alla luce della distanza tra la sede dell'impresa ed il luogo di esecuzione dei lavori;
- Le analisi dei prezzi relativi agli scavi con mezzi meccanici non riportano il costo degli stessi mezzi;
- Alcune voci appaiono incoerenti nella formulazione prevedendo una incidenza della manodopera eccessiva rispetto al costo dei materiali (a solo titolo esemplificativo BL007.001.b - Rame nudo);
- Alcune voci di elenco prezzi a base gara sono state modificate, perdendo così le caratteristiche e dettagli della lavorazione previste e dettagliate nel progetto a base gara (a solo titolo esemplificativo EP TLC/201, 202, ecc.);
- L'importo finale dichiarato è inferiore a quello ottenuto dalle verifiche condotte dal RUP (che volutamente non ha inserito i costi diretti della sicurezza che avrebbero ulteriormente innalzato sia i prezzi unitari desunti che l'importo finale)

Vista la convocazione alla ditta Deco Domus snc, e alla Commissione tutta, per le controdeduzioni di quanto sopra rilevato, trasmessa con nota del 21.09.2018 prot 10975 per il giorno 28.09.2018;

Atteso che la ditta ha comunicato la propria indisponibilità per tale data, pertanto veniva rinviata detta convocazione per il 2.10.2018.

Preso atto che

in data 02.10.2018 protocollata al N. II469 la Società Deco Domus snc trasmetteva una nota riguardante le controdeduzioni richieste, con i seguenti allegati:

spese generali

stima incidenza manodopera

oneri sicurezza aziendali

lavori eseguiti in località limitrofe a Salice Salentino

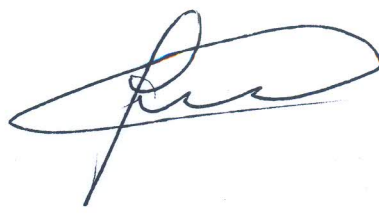
Giustificazione Prezzi

n. 2 preventivi

in data 02.10.2018 presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Salice Salentino (LE), si sono insediati i componenti della Commissione Giudicatrice, Arch. Vincenzo Paladini, Arch. Riccardo Taurino, Ing. Giuseppe Carrone, che unitamente al RUP Arch. Alessandra Napoletano ascoltano in audizione il Sig. Pasquale Mastropasqua in qualità di Amministratore Unico della Società Deco Domus snc, e il sig. Giuseppe Mastropasqua socio della medesima società.

in particolare in detta audizione il Sig. Pasquale Mastropasqua in qualità di Amministratore Unico della Società Deco Domus snc, e il sig. Giuseppe Mastropasqua socio della medesima società, dichiarano che la predetta nota contiene le giustificazioni adotte e che nello specifico:

- ✓ che non erano a conoscenza dell'esistenza dei costi diretti e che pertanto gli stessi sono stati calcolati all'interno della voce Spese Generali;



- ✓ che alcune voci del computo metrico sono state troncate per motivi tecnici di programmi, che rimangono valide quelle a base di gara aventi lo stesso codice identificativo;
- ✓ che alcuni preventivi sono stati acquisiti per le vie brevi (telefonicamente) e che solo dopo la richiesta di giustificazione sono stati prodotti;

Visto il Verbale del 02.10.2018 redatto dai convenuti e sottoscritto da tutti, riportante le risultanze dell'udizione di cui trattasi

tutto ciò premesso

in data 14.10.2018 alle ore 13.00 presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Salice Salentino (LE), si sono insediati i componenti della Commissione Giudicatrice, Arch. Vincenzo Paladini, Arch. Riccardo Taurino, Ing. Giuseppe Carrota, che unitamente al Rup Arch. Alessandra Napoletano

prendono atto che, anche a seguito dell'audizione, e dell'integrazione documentale, permangono tutte le eccezioni riscontrate nella documentazione giustificativa trasmessa dalla Ditta in data 13.08.2018, pertanto l'offerta presentata in sede di gara non risulta in alcun modo giustificata.

I lavori si concludono alle ore 13.45, tutti gli intervenuti prendono atto del suddetto verbale.

Del che si è redatto, in unico esemplare originale, il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dagli intervenuti.

Il Responsabile dell'Area Tecnica
Responsabile Unico del Procedimento



Arch. Alessandra Napoletano

Componenti della Commissione Giudicatrice

Arch. Vincenzo Paladini
Arch. Riccardo Taurino
Ing. Giuseppe Carrota

(Handwritten signatures of Alessandra Napoletano, Vincenzo Paladini, Riccardo Taurino, and Giuseppe Carrota)