



## COMUNE DI SALICE SALENTINO

Provincia di LECCE

\*\*\*\*\*

**Procedura aperta per l'affidamento in concessione della gestione del Centro diurno socio-educativo e riabilitativo per diversamente abili da svolgere nell'immobile comunale sito in via E. Toti – C.I.G.: 6631061CA2**

### VERBALE N. 7 - Seduta riservata del 15.6.2016

L'anno **duemilasedici**, il mese di **giugno**, il giorno **quindici**, alle ore 9,45, nell'Ufficio dei Servizi Sociali del Comune di Salice Salentino, si riunisce, autoconvocatasi a chiusura della seduta del 7.6.2016, in **seduta riservata**, la Commissione di gara nominata per la valutazione delle offerte relative alla procedura aperta bandita per l'affidamento in concessione della gestione del Centro diurno socio-educativo e riabilitativo per diversamente abili da svolgere nell'immobile comunale sito in via E. Toti, nelle persone di:

- Ass. Sociale Giuseppa CONGEDO - Responsabile Settore Servizi Sociali – Presidente;
- Arch. Alessandra NAPOLETANO - Responsabile Settore Tecnico – Componente;
- Avv. Maria Loredana MELE - Responsabile Settore Affari Generali – Componente;
- Dott.ssa Maria Anna FINA - Istruttore Amministrativo – Segretario Verbalizzante;

per proseguire con l'esame delle offerte tecniche presentate in gara dai concorrenti ammessi.

Ricevuta dalle mani del Segretario la documentazione affidata alla sua custodia, la Commissione da inizio ai lavori con l'esame dell'offerta tecnica presentata dal **Concorrente n. 4**, ovvero **FANTASYLANDIA Soc. Coop. Onlus**.

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.1 "Efficacia e qualità dell'organizzazione proposta dei servizi (giornata tipo, organizzazione del personale con articolazione oraria delle figure professionali previste, approvvigionamento, pulizia e sanificazione, servizi alla persona, relazioni con la medicina generale, iniziative ed attività di animazione rispetto alle condizioni di vita delle persone)",** per il quale sono astrattamente attribuibili **max 40 punti**, la Commissione procede alla lettura delle pagine del progetto presentato dal concorrente in esame relative al criterio anzidetto, e rileva che esse riportano:

- una descrizione della giornata-tipo diversificata in base all'età dell'utenza (minori e adulti);
- un'organizzazione del personale e un'articolazione oraria come da Regolamento regionale, con turni di lavoro diversificati in base all'età dell'utenza accolta;
- affiancamento all'equipe di altre figure professionali (e, precisamente, n. 4 unità), di cui si riporta il monte ore settimanale, nonché di un Coordinatore con reperibilità 24h/24. Per ciascuna figura sono altresì indicate anche le riserve;
- previsione dell'impiego, oltre al personale ausiliario, di personale O.S.S.;
- trattazione sufficiente del tema "approvvigionamento, pulizia e sanificazione dei locali";
- l'esternalizzazione del servizio mensa mediante affidamento a ditta terza;
- relativamente ai servizi alla persona, il Concorrente dichiara che il Centro diurno assicura prestazioni socio-sanitarie, assistenza nell'espletamento delle attività e funzioni quotidiane, prestazioni finalizzate al mantenimento delle capacità funzionali e socio-relazionali e il servizio di trasporto degli utenti dal domicilio alla sede e viceversa;
- organizzazione delle iniziative e attività di animazione in diversi moduli. Per ciascuno di essi sono indicati gli obiettivi generali e le attività proposte;

- quanto alle *“Relazioni con la medicina generale”*, si prevede l'avvio da parte della Coordinatrice del Centro diurno di un rapporto di scambio con i medici di base degli utenti per monitorare il loro stato di salute, e lo scambio di informazioni utili finalizzato al controllo costante dei parametri vitali. Si prevede, altresì, il ricorso all'uso di e-mail, sms, whatsapp, per velocizzare tutte le comunicazioni tra medico di base e Centro diurno.

Alla luce di quanto sopra rilevato, i Commissari procedono quindi discrezionalmente ad assegnare ciascuno il *“coefficiente di rispondenza delle offerte rispetto ai parametri valutativi”* (esplicitati nella tabella contenuta nel verbale n. 4 al quale si rimanda), come – più nel dettaglio – riportati nel prospetto "Allegato 4", facente parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.2 "Qualità dell'analisi dei bisogni (concretezza delle valutazioni, chiarezza dell'analisi, completezza della presentazione, dimostrazione della conoscenza delle problematiche e dei bisogni dell'utenza potenziale della struttura)"**, per il quale sono astrattamente attribuibili **max 8 punti**, la Commissione procede quindi con la lettura del progetto presentato dal medesimo anzidetto concorrente, rilevando quanto subito appreso:

- l'analisi condotta dal Concorrente è incentrata più che sulla rilevazione e conoscenza dei bisogni della potenziale utenza della struttura, sulla carenza di infrastrutture e servizi per disabili sul territorio dell'Ambito di Campi Salentina. Si argomenta perciò in merito alla carenza di tali infrastrutture e servizi coi dati di una ricerca avviata dall'Osservatorio regionale sui servizi presenti nel territorio dell'Ambito di riferimento: dati rafforzati dall'insussistenza di strutture per disabili iscritte nel Catalogo Telematico della Regione Puglia.

Alla luce di quanto sopra, i Commissari procedono perciò discrezionalmente ad assegnare ciascuno i coefficienti anzidetti, come riportati nel sopraccitato prospetto "Allegato 4".

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.3 "Qualità dell'analisi territoriale (ricchezza dei dati presentati, pertinenza dell'analisi rispetto alla gestione del servizio, relazioni con i soggetti istituzionali e con le organizzazioni del territorio – dimostrazione della conoscenza del territorio interessato dal servizio)"**, per il quale sono astrattamente attribuibili **max 6 punti**, la Commissione da lettura delle pagine del progetto relative al criterio anzidetto, e rileva che in esse:

- il Concorrente evidenzia la presenza sul territorio dell'Ambito di un esiguo numero di centri diurni per disabili *ex art. 60* del Regolamento Regionale (appena 3), con una capacità ricettiva complessiva di 64 posti utenti: numero, quest'ultimo, insufficiente a soddisfare i bisogni del territorio;
- la Cooperativa concorrente dichiara di aver già avviato protocolli d'intesa (e fa rinvio all'allegato dell'offerta tecnica contenente le lettere di adesione al Partenariato con diverse realtà associative del territorio), in quanto gestisce sul territorio dell'Ambito e, specificatamente, nel Comune di Veglie, un Centro Polivalente per disabili gravi e un Centro Polivalente per anziani: attività complementari al servizio oggetto dell'affidamento in questione.

Alla luce di quanto sopra, i Commissari procedono perciò discrezionalmente ad assegnare ciascuno i coefficienti anzidetti, come riportati nel sopraccitato prospetto "Allegato 4".

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.4 "Modalità di coinvolgimento delle famiglie"**, per il quale sono astrattamente attribuibili **max 3 punti**, la Commissione procede con la lettura del progetto presentato dal medesimo anzidetto concorrente, e rileva quanto subito appreso:

- coinvolgimento delle famiglie – alle quali la Cooperativa concorrente assegna un ruolo importante nel coadiuvare l'opera educativa e di integrazione sociale del Centro diurno – nella formulazione dei piani di intervento e nella verifica dei risultati ottenuti;
- previsione del sostegno psico-educativo per il rinforzo delle competenze genitoriali con l'impiego di un formatore per n. 2 ore settimanali, l'accompagnamento e il supporto nel disbrigo di faccende quotidiane.

Alla luce di quanto sopra, i Commissari procedono perciò discrezionalmente ad assegnare ciascuno i coefficienti anzidetti, come riportati nel sopracitato prospetto "Allegato 4".

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.5 "Metodologia del lavoro di rete e collaborazione con altri soggetti pubblici e privati del territorio"**, per il quale sono astrattamente attribuibili **max 5 punti**, la Commissione da lettura delle pagine dell'elaborato tecnico presentato da Fantasylandia, rilevando che:

- la Cooperativa concorrente propone di avviare, in collaborazione con numerosi partner del settore privato aderenti al progetto (v. lettere di adesione al partenariato allegate al progetto) n. 5 (cinque) attività e per ciascuna di esse riporta contenuto e obiettivi;
- nessun cenno alla Metodologia del lavoro di rete.

Alla luce di quanto sopra, i Commissari procedono perciò discrezionalmente ad assegnare ciascuno i coefficienti anzidetti, come riportati nel sopracitato prospetto "Allegato 4".

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.6 "Qualità, coerenza e concretezza della partecipazione in termini di apporto di figure professionali aggiuntive, mezzi e strumenti utili alla realizzazione delle attività"**, per il quale sono astrattamente attribuibili **max 6 punti**, la Commissione procede con la lettura del progetto presentato dal medesimo anzidetto concorrente, e rileva che:

- la Cooperativa concorrente, oltre a garantire le figure previste dal Regolamento regionale *ex art. 60*, si impegna a partecipare con numerosi strumenti e mezzi adeguati alle attività da svolgere, nonché con l'implementazione di altre figure professionali (ben 6) elencate nel progetto.

Alla luce di quanto sopra, i Commissari procedono perciò discrezionalmente ad assegnare ciascuno i coefficienti anzidetti, come riportati nel sopracitato prospetto "Allegato 4".

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.7 "Capacità di contenimento del turn-over del personale"**, per il quale sono astrattamente attribuibili **max 3 punti**, la Commissione da lettura delle pagine dell'elaborato tecnico in esame nelle quali viene sviluppato l'anzidetto criterio, e rileva che:

- per il Concorrente un buon contenimento del turnover del personale si effettua esclusivamente attraverso un calcolo previsionale molto preciso di assenze e relative sostituzioni.

Alla luce di quanto sopra, i Commissari procedono perciò discrezionalmente ad assegnare ciascuno i coefficienti anzidetti, come riportati nel sopracitato prospetto "Allegato 4".

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.8 "Piano di formazione specifica del personale impiegato"**, per il quale sono astrattamente attribuibili **max 4 punti**, la Commissione procede con la lettura del progetto in esame e, con riferimento al criterio anzidetto, rileva che:

- il Concorrente si dilunga eccessivamente sul concetto di formazione e sulle sue finalità, presentando un progetto formativo, non calendarizzato, suddiviso in moduli e argomenti, da rivolgere a tutti gli operatori coinvolti nei servizi sociali, per un monte ore complessivo di 86,50. Non vengono tuttavia indicati i docenti che svolgeranno la formazione e le relative qualifiche.

Alla luce di quanto sopra, i Commissari procedono perciò discrezionalmente ad assegnare ciascuno i coefficienti anzidetti, come riportati nel sopracitato prospetto "Allegato 4".

Richiamati i contenuti esplicativi del **CRITERIO a.9 "Servizi Integrativi"**, per il quale sono astrattamente attribuibili **max 5 punti**, la Commissione conclude la lettura del progetto presentato dal medesimo anzidetto concorrente, e rileva – con riferimento al criterio anzidetto – che:

- la Cooperativa concorrente propone l'attivazione di un servizio, completamente gratuito, di "accudimento a domicilio dei disabili" a partire dal quarto giorno di malattia dell'utente e sino alla fine della stessa, con l'ausilio di educatrici/O.S.S. domiciliari per n. 2 (due) ore giornaliere;

- viene proposto, inoltre, il progetto "Estate in...sieme", che prevede una vacanza "protetta" per i disabili e per i loro familiari, in un villaggio turistico a Gallipoli. In particolare, la Cooperativa in esame si impegna a coinvolgere un numero significativo di sponsor al fine di ridurre o abbattere del tutto il costo del servizio per il quale è prevista una compartecipazione delle famiglie;
- vengono proposti altresì tornei, sfide amichevoli e uscite socio-ricreative presso il Centro FANTASYLANDIA di Copertino, gestito dalla omonima cooperativa;
- infine, il Concorrente si impegna a compartecipare ai costi aggiuntivi del personale per assicurare, se richiesta, l'apertura anticipata e la chiusura posticipata del Centro, e alla spesa relativa al personale esperto da impiegare nelle attività laboratoriali.

Alla luce di quanto sopra, i Commissari procedono perciò discrezionalmente ad assegnare ciascuno i coefficienti anzidetti, come riportati nel sopraccitato prospetto "Allegato 4".

Terminata la valutazione degli elementi costituenti l'offerta tecnica del 4° e ultimo concorrente in gara, la Commissione procede, per ciascun criterio anzidetto, al calcolo della media dei coefficienti attribuiti. Moltiplicando la media ottenuta (arrotondata al secondo decimale) per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio, la Commissione individua progressivamente il punteggio conseguito dal concorrente relativamente a tutti e 9 criteri anzidetti e, al termine delle operazioni, il punteggio complessivo parziale (ovvero non riparametrato) ottenuto dal concorrente medesimo.

A questo punto, la Commissione procede quindi alla riparametrazione dei punteggi parziali assegnati (anch'essi riportati per ciascun concorrente nel relativo prospetto riepilogativo), procedendo all'assegnazione del punteggio di 80/100 al concorrente che ha ottenuto la somma più alta, mentre agli altri partecipanti viene attribuito un punteggio proporzionale alla somma ottenuta, come specificati nel prospetto "Allegato 5".

La Commissione prende atto, con riferimento all'art. 4 del bando di gara intitolato "Procedura di aggiudicazione", che tutte le offerte tecniche presentate dai concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento di 50 punti come risultante dall'anzidetto prospetto "Allegato 5" e, pertanto, tutti i concorrenti risultano ammessi alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

Conclusa la fase valutativa delle offerte tecniche, la Commissione fissa per il giorno **20 giugno 2016, alle ore 10,00 la seduta pubblica** nel corso della quale verranno resi noti i punteggi attribuiti a ciascuna offerta tecnica e si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Si provvede quindi a sigillare i plichi relativi alla gara e a consegnarli alla custodia del Segretario.

La Commissione termina i lavori alle ore 13,45

Il presente verbale, redatto in unico esemplare originale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dagli intervenuti.

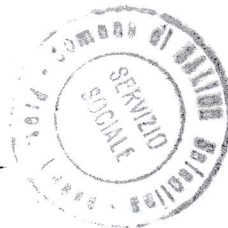
Il Presidente  
Ass. Sociale Giuseppa CONGEDO

Il Commissario  
Arch. Alessandra NAPOLETANO

Il Commissario  
Avv. Maria Loredana MELE

Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Maria Anna FINA

*Giuseppa Congedo*  
*Alessandra Napoletano*  
*Maria Loredana Mele*  
*Maria Anna Finà*



**Verbale n. 7 – Allegato 4**

Procedura aperta per l'affidamento in concessione della gestione del Centro diurno socio-educativo e riabilitativo per diversamente abili da svolgere nell'immobile comunale sito in via E. Toti – C.I.G.: 6631061CA2

**CONCORRENTE n. 4 Fantasylandia Soc. Coop. Onlus**

Criteria di valutazione	Commissario 1/ Coefficiente	Commissario 2/ Coefficiente	Commissario 3/ Coefficiente	Media	Punteggio
<b>a.1 Efficacia e qualità dell'organizzazione proposta dei servizi</b> (max punti 40)	0,90	0,80	0,90	0,86	34,6
<b>a.2 Qualità dell'analisi dei bisogni</b> (max punti 8)	0,40	0,40	0,40	0,40	3,20
<b>a.3 Qualità dell'analisi territoriale</b> (max punti 6)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
<b>a.4 Modalità di coinvolgimento delle famiglie</b> (max punti 3)	0,80	0,80	0,80	0,80	2,40
<b>a.5 Metodologia del lavoro di rete e collaborazione con altri soggetti pubblici e privati del territorio</b> (max punti 5)	0,50	0,60	0,60	0,56	2,86
<b>a.6 Qualità, coerenza e concretezza della partecipazione in termini di apporto di figure professionali aggiuntive, mezzi e strumenti utili alla realizzazione delle attività</b> (max punti 6)	0,90	0,80	0,90	0,86	5,19
<b>a.7 Capacità di contenimento del turn-over del personale</b> (max punti 3)	0,30	0,30	0,30	0,30	0,90
<b>a.8 Piano di formazione specifica del personale impiegato</b> (max punti 4)	0,70	0,70	0,80	0,73	2,93
<b>a.9 Servizi Integrativi</b> (max punti 5)	0,90	0,90	0,90	0,90	4,50
<b>PUNTEGGIO TOTALE PARZIALE (NON RIPARAMETRATO)</b>					<b>60,18</b>



Verbale n. 7 – Allegato 5

Procedura aperta per l'affidamento in concessione della gestione del Centro diurno socio-educativo e riabilitativo per diversamente abili da svolgere nell'immobile comunale sito in via E. Toti – C.I.G.: 6631061CA2

N.	Concorrente	Punteggio (parziale) non riparimetrato	Punteggio (parziale) riparimetrato
1	RTI costituendo P.G. Melanie KLEIN Coop. Soc. / Egle Soc. Coop.Soc.	62,10	68,94
2	PAM Service Cooperativa sociale a.r.l.	53,51	59,40
3	GeNSS Cooperativa Sociale	72,06	80
4	Fantasylandia Soc. Coop. Onlus	60,18	66,81

*Handwritten signature*