



COMUNE DI SALICE SALENTINO

Provincia di LECCE

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 12 del Reg. del 06/06/2014	OGGETTO:	Verbale stenotipografico della seduta del Consiglio Comunale del 6/6/2014 - N. 11.
----------------------------------	-----------------	---

L'anno 2014 il giorno 6 del mese di GIUGNO alle ore 09:15 nella sala delle adunanze Consiliari.

Alla 1° convocazione ed in seduta Straordinaria di oggi, partecipata ai signori consiglieri a norma di Legge, risultano all'appello nominale:

Consiglieri	PRESENTI	ASSENTI
ARNESANO Luigi		
CASILLI Daniele		
FINA Michele Arcangelo		
IANNE Gaetano		
LEUZZI Cosimo		
MARINACI Vincenzo		
MOGAVERO Salvatore		
QUARANTA Paolo		
ROSATO Antonio		
RUGGERI Alessandro		
TONDO Giuseppe		

PRESENTI N. - ASSENTI N. -

l'assessore esterno Dr.ssa Margherita D'AMONE.

Risultato legale il numero degli intervenuti, assume la presidenza il Sig. Luigi ARNESANO

Assiste IL SEGRETARIO COMUNALE Dr. Domenico CACCIATORE. La Seduta è pubblica.

PARERI EX ART. 49 D. Lgs. 267/2000

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta di deliberazione. Il Capo Settore F.to DOTT. DOMENICO CACCIATORE	Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta di deliberazione. Il Responsabile del Servizio Finanziario F.to _____
---	--

COMUNE DI SALICE SALENTINO

(PROVINCIA DI LECCE)

CONSIGLIO COMUNALE

SEDUTA DEL 06 GIUGNO 2014

(Verbale stenotipografico di seduta consiliare del 06 giugno 2014)

PRIMO PUNTO ODG

“Comunicazioni del Sindaco”

PRESIDENTE: Prego, Segretario, proceda all'appello.

[Il Segretario Generale procede all'appello]

PRESIDENTE: Delibera n. 1: *“Comunicazioni del Sindaco”*.

SINDACO: Non ci sono comunicazioni del Sindaco.

COMUNE DI SALICE SALENTINO

(PROVINCIA DI LECCE)

CONSIGLIO COMUNALE

SEDUTA DEL 06 GIUGNO 2014

(Verbale stenotipografico della deliberazione del consiglio n. 11 del 6/6/2014)

SECONDO PUNTO ODG

“Costo di costruzione per nuovi edifici residenziali nonché per nuovi edifici non residenziali al diretto servizio dell’agricoltura ai fini della determinazione del contributo di costruzione per il rilascio dei Permessi di Costruito o Segnalazioni Certificate di Inizio Attività con applicazione coefficienti correttivi, ai sensi dell’Art., c. 2 della L.R. 1.02.2007 n. 1 - Aggiornamento per l’anno 2014”.

PRESIDENTE: Delibera n. 2: *“Costo di costruzione per nuovi edifici residenziali nonché per nuovi edifici non residenziali al diretto servizio dell’agricoltura ai fini della determinazione del contributo di costruzione per il rilascio dei Permessi di Costruito o Segnalazioni Certificate di Inizio Attività con applicazione coefficienti correttivi, ai sensi dell’Art., c. 2 della L.R. 1.02.2007 n. 1 - Aggiornamento per l’anno 2014”.* Relazione l’Assessore Quaranta.

ASSESSORE QUARANTA: Intanto, ringrazio i Consiglieri per essere intervenuti ad un Consiglio Comunale quasi monotematico, ma di notevole importanza direi perché tratta un argomento particolare, un argomento che riguarda, non dico tutti i cittadini perché non sono imposte che riguardano tutti i cittadini, ma riguardano quei cittadini che hanno intenzione di costruire o di effettuare dei lavori presso le proprie abitazioni e stiamo parlando ovviamente del costo di costruzione. Il costo di costruzione che, come ben sapete, deve essere determinato ogni anno e che fino all’anno scorso era stato determinato con Delibera di Giunta Comunale. Quest’anno, anche in virtù di una discussione avvenuta l’anno scorso in questa sede, quella a proposito di un’interrogazione o comunque all’interno di argomenti molto vicini, fu superato il problema della competenza del Consiglio e della Giunta, in merito all’approvazione di questo costo di costruzione. Fu - se non ricordo male - proprio il Consigliere Leuzzi a sollevarlo e riteneva, il Consigliere Leuzzi, che l’argomento dovesse essere portato all’attenzione del Consiglio Comunale. Ora noi quest’anno abbiamo visto insomma che alcune Amministrazioni lo approvano di Consiglio, altre lo approvano di Giunta, non abbiamo nulla in contrario, ovviamente, a portarlo in Consiglio e siamo qui per discuterne. Il problema, la necessità di approvarlo in Consiglio l’abbiamo vista, l’opportunità di approvarlo o la difficoltà, meglio, di averlo approvato a Giugno invece che a Gennaio, Febbraio, all’inizio dell’anno perché la Delibera riguarda ovviamente tutto l’anno solare, ma purtroppo, come abbiamo visto nella Delibera, come c’è scritto nella Delibera, anche riportato in alcune Sentenze del T.A.R. soprattutto T.A.R. Lecce, al quale ovviamente noi ci rifacciamo, visto che è il T.A.R. Lecce che eventualmente dovrebbe giudicare il nostro comportamento, abbiamo visto che l’efficacia di questa Delibera ha luogo dalla data in cui viene approvata la Delibera stessa, però non siamo riusciti ad andare in Consiglio prima per una serie di motivi. Intanto perché ultimamente quando era stata preparata la Delibera, era stata anche discussa all’interno di una Conferenza di Capigruppo anche se non erano presenti tutte le forze politiche, però ultimamente non è stata portata - ripeto - all’attenzione del Consiglio Comunale per una opportunità politica,

visto che ci avvicinavamo troppo alla scadenza elettorale, seppur una scadenza elettorale quanto più ampia è possibile, visto che si trattava di una consultazione europea addirittura, nemmeno politica, però per una questione di opportunità non è stata portata all'attenzione dell'ultimo Consiglio Comunale. Prima non l'abbiamo potuta portare perché, come sapete, il costo di costruzione è determinato da una Legge Regionale e abbiamo visto che per quest'anno è di euro 699,74, perché al costo di costruzione dell'anno precedente, bisogna aumentare la rivalutazione Istat. Però siccome nel 2013 noi abbiamo applicato il costo di costruzione così come per Legge, perché non abbiamo ritenuto opportuno e soprattutto non avevamo motivazioni finanziarie ed economiche valide per giustificare l'abbattimento previsto per Legge, anche questo previsto per Legge, ma previsto solo laddove ricorressero delle determinate condizioni economico-finanziarie. Quest'anno invece, ci siamo dovuti prendere tutto il tempo necessario per studiare la situazione economico-finanziaria, è vero che ancora non abbiamo approvato il Bilancio, ma quantomeno abbiamo gli strumenti per poter dire che ad oggi, nel 2014, ci sono le condizioni per motivare un abbattimento. Intanto perché buona parte dei debiti che avevo inserito nel Bilancio 2013, gli abbiamo pagati e quindi non ce li ritroveremo nel 2014, non tutti purtroppo, però una buona parte. Poi esiste anche una motivazione dal punto di vista prettamente economico. Abbiamo visto - e ne discutemmo in sede di Conferenza di Capigruppo - che le entrate nei capitoli specifici sono due in buona sostanza. Nel 2011 e nel 2012 sono stati identiche a quelle del 2013, quindi significa che nel 2013, pur avendo applicato un costo di costruzione più alto, rispetto a quello applicato negli anni precedenti, le entrate sono state identiche, per cui c'è stato qualcosa che non è andato. Ora, io non voglio dire che abbiamo presentato meno permessi, meno scie e meno vie ai cittadini, però sicuramente un intoppo nelle richieste da parte dei cittadini ci sarà stato, c'è stato qualcosa che non è andato come si sperava e come pensavamo. Tant'è che non noi, dopo la Conferenza dei Capigruppo che abbiamo svolto, abbiamo anche convocato i Tecnici di Salice, i professionisti che operano su Salice, non hanno purtroppo partecipato tutti perché comunque era di mattina e mi rendo conto insomma che gli impegni sono tanti, però loro ci hanno in qualche modo, confermato questa teoria, che le pratiche sono state sicuramente inferiori rispetto a quelle dell'anno precedente. Loro ne sapevano meno di noi se la diminuzione delle pratiche era dovuta al fatto che era stato aumentato il costo di costruzione o proprio perché mancava la volontà dei cittadini di costruire per una mancanza di liquidità, per motivi loro, non lo sapevano, però in realtà, diciamo che nel 2013 c'è stato un piccolo intoppo. Tutte queste motivazioni ci hanno portato ad andare in Consiglio e discutere con voi sul costo di costruzione, promuovendo questo anno, come negli anni precedenti, l'abbattimento come per Legge. Io faccio degli esempi giusto per capirci, i casi più classici, abbiamo visto quindi che il costo di costruzione per il 2014 dovrebbe essere di euro 699,74. Esistono abbattimenti determinati per fasce rapportate al numero di abitanti. Noi, ovviamente, facciamo parte dei Comuni con popolazioni fra 3 mila e 10 mila abitanti, per queste fasce di comuni l'abbattimento previsto è dello 0,70, per cui nel costo di costruzione da 699,74 scenderà a 489,82. Questo costo di costruzione poi, questo parametro, poi verrà, a cascata, influenzerà le varie tipi di abitazioni, a seconda che siano unifamiliari, bifamiliari, all'interno del centro abitato oppure fuori come attività agricole ecc. Quindi questo è il dato di partenza sarà sul quale poi vengono calcolati i costi di costruzioni, che poi in realtà sono calcolati anche in base a tabelle specifiche, non è che si calcola 489 per il costo, si calcola in base a tabelle che sono a disposizione dei Tecnici e dai cittadini, fornito dall'Ufficio Tecnico che, ovviamente, in base ai lavori che devono essere fatti, sviluppano il costo finale. Questo brevemente la storia della Delibera, il perché l'abbiamo portata in Consiglio Comunale. Come dicevo una Sentenza del T.A.R. Lecce del 2012 ha sottolineato l'opportunità di applicare il costo di costruzione dalla data di approvazione della Delibera, sia che sia di Giunta, sia che sia di Consiglio. Noi l'abbiamo portata in Consiglio. Apro una brevissima parentesi, ad oggi, credo che siano pochissimi se non nulli i permessi a costruire rilasciati, per cui non stiamo facendo *figli e figliastri*, non ci sono permessi rilasciati il 15 Gennaio che pagheranno 699 e permessi rilasciati dal 9 Giugno dove pagheranno di meno. Chiudo, credo di aver detto tutto. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie, Assessore Quaranta. Consigliere Leuzzi, prego.

CONSIGLIERE LEUZZI: Io volevo innanzitutto personalmente ringraziare la Maggioranza e il Consiglio, in questo caso tutto, perché fa piacere quando alcune considerazioni, che provengono dalle Opposizioni, vengono prese in considerazione. Il Consiglio dovrebbe essere un tutt'uno, al di là dei ruoli che ognuno di noi svolge, un tutt'uno finalizzato naturalmente, al cosiddetto bene comune e in questo caso siamo proprio di fronte a una situazione del genere. Io personalmente, nel Febbraio del 2013, presentai un'interpellanza sulla questione costo di costruzione, interpellanza, naturalmente, che dette la possibilità quantomeno di parlare perché è un argomento abbastanza delicato e forse in quel momento storico, parliamo di circa un anno e mezzo fa, anche per quello che stava avvenendo a livello provinciale e regionale, - e mi riferisco alle questioni poste dalla Corte dei Conti - io dissi all'epoca forse, qualcuno magari giustamente, non dico ingiustamente, si guardava dall'applicare quelle famose riduzioni di cui parlava l'Assessore qualche attimo fa. Stiamo parlando, naturalmente, di un argomento o di una problematica che è incastonata o parte con la cosiddetta "*Legge Bucalossi*" tutti quanti penso, per un motivo o per un altro, avremmo sentito parlare di questa benedetta Legge che risale al 1977, poi ci sono state - è inutile a star qui a dire quello che tutti noi conosciamo - ci sono state altre Leggi, c'è stata la "*Finanziaria*" del '93 - se non sbaglio - che ha stabilito alcune cose e ha imposto l'obbligatorietà ai Comuni di dire alcune cose, fino a giungere alla Legge Regionale del 2007, la Legge 1, che all'Art. 2, senza star lì a dire come mai a si è scelto di fare alcune scelte - un giro di parole - questa Legge stabilisce all'Art. 2, che i Comuni hanno facoltà di applicare al costo base per l'edilizia agevolata come determinato ecc, i criteri per il calcolo del contributo relativo al costo di costruzione, motivando adeguatamente, naturalmente, eventuali riduzioni o incrementi. Naturalmente io non potevo essere contento l'anno scorso quando ho visto che a distanza di 6 mesi, il costo di costruzione era schizzato da 484 euro circa al metro quadro a circa 698. Naturalmente qua, per essere proprio onesti sino in fondo, non che voglia dare lezioni a nessuno, però per capirci quando parliamo di costo di costruzione, sappiamo tutti quanti che naturalmente ognuno di noi va a pagare il 5% sul costo di costruzione, non è che uno paga la superficie per quell'importo, se l'importo...comunque incide in maniera importante su civili abitazioni magari che hanno un valore di 100 mila euro, di 150, di 200, di 250 fino a arrivare a 500 mila euro, stiamo parlando comunque di cifre importanti. Dell'inquadramento normativo ho parlato, le uniche cose, anche se giustamente mi ha anticipato l'Assessore, dicendo che in questi mesi non ci sono state domande, però Assessore, ne avevamo anche parlato così, incontrandoci per caso, come al solito viene scelta sempre la via più vessativa per il cittadino, mi spiego meglio. Per fortuna nessuno ha fatto la richiesta, ma se qualcuno avesse fatto la richiesta, comunque questa Deliberazione, naturalmente, che stiamo andando ad approvare stabilisce che l'adeguamento si applica ai permessi a costruire successivi... Su questo argomento ci dobbiamo capire una volta per tutte. Innanzitutto dobbiamo stabilire di che cosa stiamo parlando, questo, caro Assessore, è un tributo. Quando si parla di tributi, al di là delle sentenze del T.A.R., il T.A.R. può dire quello che vuole. Una volta mi fu risposto in questo Consiglio, tanti anni fa da un sindaco, quando io posi alcune questioni e posso anche dire quali questioni, la questione del parco giochi che doveva essere discussa in Consiglio Comunale, il Sindaco dell'epoca. Io naturalmente venni in Consiglio preparato con un parere legale di un noto avvocato leccese e disse: "Ci sono centinaia di Sentenze che dicono quello che dici tu, ce ne sono altre centinaia che dicono esattamente il contrario", perché in effetti Italia accade questo. Allora, che cosa voglio dire? Noi ci troviamo di fronte - secondo me - ad un tributo. Ora, visto e considerato che il problema non si pone perché appunto non ci sono domande, la discussione la chiudo immediatamente, però l'ufficio - secondo il mio punto di vista - non deve soffermarsi solo ed esclusivamente sulla Sentenza del T.A.R. perché poi se guardiamo un po', forse l'Avvocato le sa meglio di me queste cose, io poi quando guardo alcune cose mi devo necessariamente informare, sono abituato a fare così, da sempre, allora ho visto su che cosa - sto perdendo un altro minuto, scusatemi, più per mettere al corrente gli altri

Consiglieri se non già lo fossero - la Sentenza di cui si parla è riferita ad un paese salentino, praticamente lo sportello unico ha applicato questo tributo, in maniera retroattiva, questo è successo. Con quello che accadde con la Finanza che ha messo le mani su tutti i Comuni dicendo: -guardate voi avete sbagliato perché non avete adeguato il canone- naturalmente i Comuni, chi più chi meno, ha cercato di mettersi a posto. Qualche Comune cosa ha pensato, pensando di mettersi a posto? Ora gli chiediamo i soldi ai cittadini, dovevano pagare 10, con questa Legge hanno pagato 5, adesso ci devono restituire gli altri 5. Qualche cittadino - secondo me - molto intelligente e molto bravo, ha detto aspettate un attimo perché le cose non stanno in questi termini, io non pago quello che dovevo pagare 5 anni fa, ha fatto ricorso e ha vinto il ricorso, il T.A.R. gli ha dato ragione. Cioè, non era sulla questione che stiamo parlando, era praticamente l'opposto. Che cosa voglio dire? Voglio dire che, naturalmente, si poteva anche evitare, caro Assessore, di mettere quella postilla, perché - ripeto - è un tributo, non è una... però è stata fatta questa scelta. L'ultima cosa sulla quale, visto e considerato che si sono persi ulteriori 4 mesi, non so se avete avuto la possibilità di vedere l'indice Istat, siccome è stato aggiornato al 31/12/2013, ad'oggi, rispetto al riferimento annuale, noi abbiamo avuto un decremento dello 0,4%. In quel momento è stato fatto bene il conteggio, non dico che è stato sbagliato, però se lo avessero fatto, per esempio, al 30 di Aprile le cose non sarebbero andate in quel modo, perché se andate sul sito dell'Istat vi rendete conto che ogni costo di costruzione... speriamo almeno che questo decremento possa essere utile al 31 Dicembre 2014, perché praticamente si tratta di scemenze, di fesserie, però comunque un cittadino pagherebbe una fesseria in più rispetto all'effettività attuale, di questo momento del 6 Giugno del 2014. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie. Per dichiarazione di voto?

SINDACO: Per dichiarazione di voto semplicemente una cosa, solo 2 secondi, non rubo ulteriormente il tempo. Io volevo ribadire quella che è l'impegno che l'Amministrazione dunque aveva preso e che sta incominciando a prendere nei confronti dunque della cittadinanza. Era un atto dovuto quello che abbiamo fatto perché necessariamente non ci piaceva farlo e quindi né lo rinneghiamo quello che abbiamo fatto l'anno scorso per problemi di ordine prettamente contabile. Il miglioramento del quadro economico del Bilancio del nostro Comune che ha portato con l'azione finanziaria, che ancora una volta grazie a Paolo per il suo lavoro che ha svolto, ha dato i suoi frutti. Ci vede adesso, dopo i 2 anni di risanamento ottenuto, ormai siamo a buon punto, senza fare troppi trionfalismi, ma il 60-80% dei debiti se n'è volato via, per cui iniziamo con la fase che avevamo sempre promesso in campagna elettorale e che era, giustamente, sollecitata dalla parte politica dell'Opposizione, incominciamo a ridurre le tasse. E questo è il primo di quei tasselli di tutta una serie di provvedimenti che nel corso di questi anni noi ci accingeremo dunque a portare avanti. Io ringrazio per la collaborazione effettivamente anche i Consiglieri di Opposizione che hanno dunque collaborato con loro fattivo apporto, io metto tutti i Consiglieri anche se non tutti effettivamente poi hanno svolto quell'azione di collaborazione. Un grazie va dato sinceramente a Mimino Leuzzi, che nel corso di questi anni ha dato dunque dei consigli che sono stati recepiti anche da noi, dalla Maggioranza, perché effettivamente quando si parla di bene comune, tutto il Consiglio Comunale dovrebbe collaborare. Per cui chiudo ringraziando ancora una volta per il fattivo lavoro svolto dall'Assessore in questi due anni, e mi auguro naturalmente che i conti migliorino sempre di più per poter raggiungere e togliere quelle pesantissime tasse che sono a carico dei nostri cittadini. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie, Sindaco. Altri interventi per dichiarazioni di voto?

CONSIGLIERE LEUZZI: Due parole solamente.

PRESIDENTE: Prego, Consigliere.

CONSIGLIERE LEUZZI: Nell'anticipare il voto mio di astensione, volevo solamente... per la discussione poi se vuole qualcuno... io non è che me la prendo, per esempio, con il Consiglio Comunale di Salice, io vorrei capire che cosa avviene nelle Commissioni presso la Regione Puglia. Cioè che conti fanno per esempio? Penso che tutti quanti la pensiamo allo stesso modo. Che conti fanno, quando fanno il conteggio sul costo di costruzione, Paolo? Io ho portato la Delibera del Comune di Milano, però al Comune di Milano pagano 500 euro, il costo per loro è di 500 euro a metro quadro, qua 600 ed è una cosa. Un'altra cosa importante, sulla quale non riesco a comprendere come mai una regione che per certi aspetti o per alcune questioni è all'avanguardia, per altri evidentemente non riesce a... Salice non è Lecce, Lecce non è Gallipoli, Gallipoli non è Porto Cesareo vengono fatti questi conteggi in maniera proprio sommaria. Noi sappiamo benissimo cosa sta avvenendo qui da noi nei paesi, non parlo ora di Salice, ma di tutti i paesi come il nostro c'è una grossa fetta del patrimonio edilizio in svendita. È inutile prenderci in giro, ci sono molti centri storici, chiamiamoli centri storici e parlo di tanti comuni non parlo di Salice, che sono in svendita. Ma come fanno questi conti? È questo che non riesco a capire. Loro le comprerebbero a quel prezzo le case? Grazie.

PRESIDENTE: Grazie, Consigliere Leuzzi. Prego, Consigliere.

CONSIGLIERE MOGAVERO: Consigliere, ma se ci dice cosa dobbiamo fare in questa Delibera affinché possa essere accolta con favore, siccome che ha detto che si asterrà?

CONSIGLIERE LEUZZI: Opposizione.

CONSIGLIERE MOGAVERO: Va bene, però stiamo parlando di collaborazione, poi cade va a cadere tutto.

CONSIGLIERE LEUZZI: No, c'è un aspetto relativo, che ho pure spiegato, lo 0,4 in meno. Allora rifacciamo i calcoli e voto a favore.

[Intervento senza l'uso del microfono]

CONSIGLIERE LEUZZI: Innanzitutto la mia è stata una battuta "*Sto in opposizione*". Il voto di astensione, diciamo che è un voto favorevole, non è un voto negativo.

PRESIDENTE: Passiamo alla votazione. Delibera n. 2: "*Costo di costruzione per nuovi edifici residenziali nonché per nuovi edifici non residenziali al diretto servizio dell'agricoltura ai fini della determinazione del contributo di costruzione per il rilascio dei Permessi di Costruire o Segnalazioni Certificate di Inizio Attività con applicazione coefficienti correttivi, ai sensi dell'Art., c. 2 della L.R. 1.02.2007 n. 1 - Aggiornamento per l'anno 2014*".

[Si procede a votazione]

PRESIDENTE: Grazie per la collaborazione. Votiamo per l'immediata eseguibilità della Delibera.

[Si procede a votazione]

PRESIDENTE: Grazie. Buona giornata.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Sig. Luigi ARNESANO

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dr. Domenico CACCIATORE

Per copia conforme all'originale, in carta libera, per uso amministrativo.

Data _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dr. Domenico CACCIATORE

Attesto che la presente deliberazione è stata pubblicata sul Sito Istituzionale il 04/07/2014 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi (N. 904 del Reg.).

Data 04/07/2014

IL MESSO COMUNALE
F.to Cosimo PERRONE

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dr. Domenico CACCIATORE

ATTESTO che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il 16/06/2014

- decorsi giorni 10 dalla data di inizio della pubblicazione (art. 134, comma 3, D. Lgs. 267/2000);
 perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D. Lgs. 267/2000);

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dr. Domenico CACCIATORE

Consiglieri	PRESENTI	ASSENTI